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Cumhuriyet savcısı şunu belirtmiştir:
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| --- | --- |
| Araştırılan cezai faaliyetler, onların kategorisi | Türkiye vatandaşı olan XXXXXX temsil eden avukat Jonas Masiokas tarafından ön soruşturmayı başlatmaması üzere verilmiş bir şikayet |

Türkiye vatandaşı olan XXXXXX temsil eden avukat Jonas Masiokas 19.05.2017 tarihinde 38-G-7079 kayıt numaralı şikayeti vermiştir, şikayetin konusu – Litvanya Cumhuriyeti Ceza Kanununun (CK) 166. madde 1. fıkrası, 168. madde 1. fıkrası, 198. madde 1. fıkrası ve 198 (1) madde 1. fıkrasına göre ön soruşturma başlatılması.

Şikayetçi, Türkiye'den 15 Temmuz 2016 darbe girişiminden sonra başlayan hükumet baskınından dolayı göç etmiş Türkiye vatandaşı olduğunu belirtmiştir. Şikâyetçi 2014-2015 yıllarında ByLock adlı bedava cep mesajlaşma ve konuşma uygulamasını kullanmaya başlamıştır. Bu uygulama 2014 Mart'ta üretilmiş olup şikâyetçi, 2016 Temmuz'da Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatın ByLock kullanıcılarının gizli olan elektronik bilgilerini çaldığını öğrenmiştir. Şikâyetçi, Türkiye`de 15 Temmuz 2016 olaylarından sonra Gülen Hareketi ve ByLock kullanıcılarının bu uygulama aracılığı ile aktif şekilde darbeyi organize ettiklerinin iddia edildiğini ve sözde terörist örgütü üyeleri olarak adlandırıldığını belirtmiştir. ByLock uygulamasının özelliklerinin biri – ByLock üyelerinin kimliklegirari gizlidir, ve ele geçirme cihazlar ve metotları kullanmadan belirlenmez. Kullanıcıların anonim kalması için ByLock uygulaması özel ve kişisel bir güvenlik kodu ile indirilmiş uygulamasını içeren cihazını koruyordu. Bu güvenlik kodları ByLock uygulamasının merkezi web sunucusuna gönderiliyorlardı. Şikayetçi hiçbir yerde ByLock kullanıcısı olduğunu duyurmamıştı, ama bu uygulamanın kullanıcısı olarak gösterildi. Diğer kişilerin Şikayetçinin ByLock uygulamasının kullanıcısı olduğunu öğrendiğine ve bu bilgilerin güvenlik kodu ile korunmuş ve ByLock merkezi web sunucusuna gönderildiğine göre Şikayetçinin açık olmayan bilgiler izni ve bilgisi olmadan ByLock web sunucusundan ele geçirilmesi bellidir.

Şikayetçi hangi bilgilerin muhtemelen kanunsuz bir şekilde ele geçirildiği hakkında bir resmi bilgisi yoktur. Ancak diğer açık kaynaklardan (medya mesajları, yorumlar gibi), Türkiye mahkemesinde ByLock kullanması hakkında açılmış bir davadan Şikayetçi tüm ByLock web sunucularında olan bilgilerin toplanmasını ve Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatına verildiği biliniyor. Bu şekilde muhtemelen kanunsuz bir şekilde bilgiler ele geçirildikten sonra Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatına verilmiş: Şikayetçinin web trafiği (IP adresi), Şikayetçinin ByLock kullanıcı adı, Şikayetçinin ByLock rehberi, Şikayetçinin gelen ve gönderilen mesajların trafiği ve içerikleri, Şikayetçinin ByLock kullanıcısı ne zaman olduğunu, hangi cihazlarda ByLock uygulamasını kullandığını gösteren veriler.

Şikayetçinin Litvanya hukuk kurumlarına başvurmak için bir nedeni var, çünkü muhtemelen kanunsuz bir şekilde ele geçirilmiş olan Şikayetçinin bilgileri Litvanya'daki ByLock uygulamasının web sunucularında bulunuyordu. Apkpure.com gibi bir web sayfasından uygulamayı indirdiğinde bu uygulamanın IP adresinin 46.166.164.181. olduğu belli oluyor. IP adresinin sahibine bakınca Cherry servers AŞ'e bir bağ çıkmaktadır. Uluslararası piyasalarda Baltic servers ticari markayı kullanan Cherry servers AŞ, iddia edildiği gibi Bylock uygulaması için ağ sağlayıcı hizmeti vermiştir. Türkiye medyasında, internette ve diğer açık olan kaynaklara göre, Türkiye Milli İstihbarat Teşkilat ByLock web sunucusuna izinsiz girmiş ve kanunsuz bir şekilde kayıtlı kullanıcıları hakkındaki bilgilerini 2016 Mayıs'ta ele geçirmiş; hatta sonra şu versiyon değişmiş ve Türkiye'de Rus elçisi öldürüldükten sonra, 19 Eylül 2016 Litvanya Türkiye ile iş birliğini kabul etmiş diye haberler duyurulmuştur. 15 Temmuz 2016 Türkiye'de olan olaylardan ve Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatın ByLock kullanıcılarının bilgilerini ele geçirdikten sonra, şikayetçi ismine bir tutuklama kararı çıkmıştır. Tutuklama kararı Şikayetçinin işbu belgede geçen Aksiyon İş ve Mülkon sivil toplum kuruluslarinin genel sekreteri ve ByLock kullanıcısı olduğu için verilmiştir. 25 Ağustos 2016 emniyet memurları Türkiye'deki Şikayetçinin evine gitmiş. Şikayetçiyi bulamayınca Şikayetçinin ailesini gözaltına almışlardır. Şikayetçiye göre, diğer onun kurduğu organizasyona benzeyen organizasyon başkanları ve üyeleri aynı nedenler için (ByLock kullandıkları için) tutuklanmışlar.

Litvanya adli polis büro ağır ve organize suçlar 5. daire 3. departman başsavcısı V. Stasiulis 30.05.2017 tarihli kararıyla Şikayetçinin şikayetini yerine getirmemeye ve ön soruşturması başlatmamaya karar verdi, çünkü savcılığa göre bir suç veya kanuna aykırı bir faaliyet yoktu. Karara göre şikayetin incelemesinde 46.166.164.181. IP adresi olan Cherry servers AŞ web sunucusuna izinsiz girildiğine veya diğer web sunucunda yapıldığı kanunsuz işlerine dair hiç bir bilgi gelmedi. Mevcut olan 46.166.164.181. IP adresiyle kayıtlı web sunucusunun kullanıcıları belli olmayan inceleme zamanında yabancı ülkelerde faaliyet gösteren yabancı ülkelerin vatandaşları, bu yüzden onların elektronik bilgilerinin mevcut web sunucusunda bulunduğuna dair bir bilgi gelmedi. Şikayet inceleme döneminde Cherry servers AŞ bilgi sistemine veya onun bir kısmına kanunsuz bir şekilde, bilgi sistem güvenliğini kırarak yapılan bir bağlanma hakkında bilgi gelmedi; web sunucusunda olan elektronik bilgilerinin ele geçirildiğine ve kullanıldığına dair bir bilgi gelmedi. Aynı zamanda Şikayetçinin şikayetinde sadece varsayımlar var, yapılmış olan suç faaliyetleri hakkında sabit bir bilgi yok; işbu varsayımlar şikayet inceleme döneminde ispatlanamadı, bu yüzden de iddialar Litvanya Ceza Kanununun 198. (1) ve 198. maddelerde açıklandığı şekilde suç işlendiğini göstermezler.

Şikayet inceleme döneminde şunu reddeden bir bilgi gelmedi: Litvanya 2016 y. şikayette belirlenen tarihlerde Litvanya emniyet kurumları hiç bir şekilde Türkiye'den gelen hukuki yardım isteğini yerine getirmediği, onun üzerine onların ya da başka kişilerin tarafından çalınma yapılmadığı. Bu sebeple Litvanya Ceza Kanununun 166. ve 168. maddelerde açıklanan suç yapıldığını gösterebilen hiç bir temel yoktur.

08.06.2017 tarihinde Başsavcılığına Türkiye vatandaşı olan Şikayetçi'yi temsil eden avukattan (Jonas Masiokas) bir şikayet (kayıt No. AP-14532) geldi, şikayette 30.05.2017 tarihinde ön soruşturma başlamamasına dair verilmiş kararın iptali ve 19.05.2017 tarihli şikayete göre bir ön soruşturma başlatılması talep edilmiştir. Şikayette 30.05.2017 tarihli kararın yersiz olması, şikayetçinin ön soruşturma başlatılmasıyla ilgili başvurunun formalite olarak ve detaylara girmeden incelendiği iddia edilmiştir. Şikayetçiye göre şahsına ait kişisel verilerin ortaya çıkarılması bir suç faaliyetin yapıldığını gösteriyor. Şikayetçi, hiçbir yerde ByLock uygulamasının kullanıcıyım diye duyurmadığı halde, sonuçta bu uygulamanın kullanıcısı olarak gösterilmiştir. Şikayetçiye göre, Şikayetçinin ByLock uygulamasının kullanıcısı olduğunu başka kişilerce öğrenilmiş olması ve bu bilgilerin güvenlik kodu ile korunmuş ve ByLock merkezi web sunucusuna gönderilmiş olmasına rağmen Şikayetçinin açık olmayan kişisel bilgileri izni ve bilgisi olmadan ByLock web sunucusundan ele geçirildiği bellidir. Dilekçe incelediğinde bilgiler kanunsuz bir şekilde ele geçirildiğini ispat eden eklenmiş dosyalar (medya duyuruları, yorumlar) analize edilmemiş, kararda bu iddialara atıf yapılmamıştır.

Şikayette şu da iddia edilmiştir: dilekçe ile sunulan ByLock uygulama (İngilizce) teknik raporuna göre Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatı ByLock web sunucularından 109 GB bilgileri aldığını açıklamaktadır, ve bu şikayetçiye göre bir kere daha bilgilerin ortaya çıkarıldığını ve suç yapıldığını göstermektedir. Karara göre incelenme döneminde belirlenen tarihlerde Litvanya emniyet kurumları Türkiye'den gelen hukuki yardım isteğini yerine getirmemişler, bu da bilgilerin kanunsuz bir şekilde elegeçirildiği ve bir suç işlendiğini gösterir. Şikayetçiye göre, Şikayetçi hakkındaki bilgilerin elegeçirildiğine göre ve bunu Litvanya emniyet kurumlarının adli yardım talebi olduğuna dair bir kanıt yokken, Şikayetçiye göre kimin ve nasıl Şikayetçinin kişisel bilgilerini ortaya çıkardığını bulmak için bir ön soruşturmanın başlatması gerekiyordu.

Şikayetçi şuna dikkat edilmesini talep etmektedir: Cherry servers AŞ web sunucusuna hiç kimse kanunsuz bir şekilde girmemiş olmasına dair verilen bir karar sadece Cherry servers AŞ tarafından verilen bilgiyle alınır, ancak Cherry servers AŞ müşterilerin kullanılan bir web sunucuna birinin izinsiz girip girmediğine dair bilgi verilemediğini belirtmektedir. Karara bakınca şu da açıkça görülmektedir: şikayette olan ve Şikayetçi hakkındaki bilgileri Cherry servers AŞ ortaya çıkarmış diyen iddia incelenmemiş, ve bu şirketin bazı ortakların ve/veya onlarla ilgili kişilerin Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatı ile bir ilişki olup olmadıkları incelenmemiş (bazı resmi olmayan kaynaklara göre, Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatı ile ilgili kişiler Cherry servers AŞ kısmını satın alıp kanunsuz bir şekilde bilgilere sahip olmuşlar). Bilgilerin başka bir yalan yoluyla ortaya çıkarılıp çıkarılmadığı da incelenmemiş; mesela, biri Cherry servers kullanıcı bilgilerini uydurmuş ve yeni bir şifre için başvurmuş olabileceği iddiası incelenmemiş; karar sadece şirketin cevabına göre alınmıştır. ByLock uygulamasının teknik raporuna göre, farklı ByLock versiyonları 9 IP adresi kullanmış, tümü de yurt dışında Baltic servers ticari markasını kullanan Cherry servers AŞ'e aitti. İlk şikayeti incelendiğinde ön soruşturma memuru Cherry servers AŞ'ten bilgi alınca ByLock uygulamasının 9 kadar IP adresini kullanmasını belirlenmemiş, bu da soruşturmanın kapsamlı olmadığınını göstermektedir. Şikayete göre ön soruşturma memur ön soruşturma başlatmamasına dair bir karar almadan önce bir suç faaliyetinin olup olmadığını anlamak için bütün imkanları kullanamamış (Şikâyetçiden ifade almamış).

Ceza Muhakemesi Kanununun 168. madde 1. fıkrasına göre savcı ve ön soruşturma memuru bir şikayet veya ihbar, bazı şartlarda – belirlemeleri de aldığında, ön soruşturmayı sadece suç faaliyeti hakkında belirlenen bilgiler besbelli yanlış ise veya işbu Kanunun 3. madde 1. fıkrasında verilen şartlar varsa reddedilir. Avukat J. Jonas Masiokas ön soruşturma başlatılmasın diye alınmış bir kararın iptal edilmesini ve yeni bir ön soruşturma başlatılması için bir şikayette bulundu, bu şikayet ise dilekçe ve şikayet incelendiğinde Litvanya'da bir suç yapıldığına dair bir kanıt bulunamayınca reddedildi. Şikayette yer alan iddialara rağmen 19.05.2017 tarihli ön soruşturma dilekçesi kapsamlı ve tarafsız bir şekilde incelendi. 30.05.2017 tarihli kararnamede yer alan şikayetçinin şikayetinde olan varsayımlar ve subjektif bakışı ile birlikte şikayette iddia edilen suçların hakkında ‘sabit suç yok' argümanı kullanmak zordur. Dilekçe ve şikayet içeriklerine göre, açık olmayan (ve Şikâyetçinin ByLock kullanıcısı olduğunu gösteren) elektronik bilgiler kanunsuz bir şekilde ByLock web sunucusu hizmetleri veren Cherry servers AŞ'ten (belki Cherry servers AŞ kiralık web sunucusuna izinsiz girerek, belki de bilgileri Cherry servers AŞ ortaya çıkarmış ) almasına dair şikayetçinin iddiaları tartışmalı medya kaynaklarına, duyurularına dayanmaktadır, şikayetçi ise ismi geçmeyen ve resmi olmayan (dilekçe ekleri diye tanıtan) kaynaklara dayanıyor. Medyada (İnternet'te, v.s.) geçen bilgilerin kısmının gerçek olmadığı da dilekçe incelemesinde tespit edilmiştir.

Şikayetçiye göre, Türk medyasında, İnternet'te ve diğer açık kaynaklarda şöyle bir bilgiler bulunmaktadır: 19 Aralık 2016 Türkiye'de Rus elçisi öldürüldükten sonra Litvanya Türkiye ile iş birliğini kabul etmiş ve iddiaya göre ByLock uygulamasının kullanıcılarının bilgilerini vermiştir. İnceleme döneminde Litvanya emniyet kurumlarının bir şekilde Türkiye'ye hukuki yardım vermesi hakkında bir bilgi bulunamamıştır, Litvanya Başsavcılığı ve Litvanya Adalet Bakanlığı veri tabanlarında böyle bir eylem hakkında bir kayıt yoktur.

Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatın ByLock kullanıcılarının (Şikayetçi dahil) bilgileri alması bu bilgilerin şikayetçinin anlattığı bir şekilde ve şartlarda (biri Cherry servers AŞ kiralık web sunucusuna izinsiz girmiş, biri Cherry servers AŞ kullanıcı bilgilerini uydurmuş ve yeni bir şifre için başvurmuş, veya Cherry servers AŞ bilgileri ortaya çıkarmış) alındığını ispatlayamaz ama aynı zamanda bilgilerin diğer şekilde ve diğer kaynaklardan alınmadığını da gösteremez.

Şikayet ile sunulan ByLock teknik raporu da bunu ispatlayamıyor, çünkü rapor Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatın ne şekilde ve hangi metotları kullanarak ByLock kullanıcılarının (Şikayetçi dahil) bilgilerini aldığını açıklamıyor. Ne sunulan belgenin kopyasında, ne de avukat şikayetinde kimin, ne zaman, niçin ve neye dayanarak bu teknik rapor hazırladığını, şikayetçinin nereden ve nasıl onun kopyasını aldığını ve hangi bilgilerin bunu kanıtladığını bir bilgisi yok, bu yüzden işbu raporda gösterilen bilgiler güvenli ve şikayette yer alan detayları kanıtlayan bilgiler gibi kabul edilemezler.

Şikayet hakkında bir karar vermek için de diğer bilgilere ve belli olan 19.05.2017 tarihli dilekçeyi belirlediğinde ortaya çıkmış detaylara dikkat edilmiştir. Dilekçede bulunan detaylara bakıldı, Cherry servers AŞ adanmış sunucu hizmetleri verdiğini belirlendi. Sunucu bakım hizmetleri vermemektedir ve onlardan sorumlu değildir, müşterilerin faaliyetlerini takip etmemektedir, bu yüzden müşterilerin kullandıkları sunucuya birinin izinsiz girip girmediğine dair bir bilgi veremez. Sunucuların bakımı ve güvenliği – müşterilerinin sorumluğundadır, bu yüzden böyle bir bilgi sadece onlar verebilirler.

Hizmetleri kullanmayı başlamak isteyen müşteri sistemde İnternet'te kayıtlı oluyor. Şirket kayıtlı olmak için verilen müşterilerin iletişim bilgilerini kontrol etmiyor. Şirket sunucularda saklanan içerikleri de kontrol etmemektedir, müşteriyle olan anlaşma iptal edilince sunucularda saklanan bilgiler otomatik olarak bir hafta içerisinde silinir ve (temizlenmiş) sunucu yeni bir müşteri için hazırlanır. Şirketin işbu belgede adı geçen sunucuda yapılmış izinsiz (kanunsuz) faaliyetler hakkında bir bilgisi yoktur. Litvanya Ceza Muhakamesi Kanunu 97. madde gerektiği gibi Cherry servers AŞ şöyle bir bilgiler vermiştir: 08.08.2014 itibaren 46.166.164.181. IP adresini John Dash isimli bir müşteri kullanıyordu. O sistemde bu IP adresinin ilk kullanıcısı oydu. Dash bu IP yi 02.03.2016 kadar kullandı. Başvurusunda ABD telefon numarasını, kayıtlı olduğu ülke olarak Almanya'yı gösterdi. Bütün Cherry servers AŞ selfservis sistemine yapılan girişler yurt dışında olan İnternet sağlayıcıların Almanya, ABD, İngiltere, Türkiye, Hong Kong, Panama, Fransa, Hollanda, Norveç, Avustralya IP adreslerinden yapıldı. 10.03.2016 ile 27.09.2016 tarihleri arasında sunucu hizmetlerinden Claudia R Martins adındaki müşteri faydalanıyordu. Martins sahte hizmet ödemeleri nedeniyle artık Cherry server müşterisi değildir. Başvurusunda Brezilya'daki iletişim bilgilerini vermiştir. Selfservis sistemine 10 ve 11 Mart 2016 158.69.127.69 IP adresinden (bu adresi ABD'ki OVH Hosting Inc. idare ediyor) giriş yapmıştır. Sunucuya direkt yapılan girişler ve sunucunda yapılmış faaliyetler hakkında şirketimizin bir bilgisi yoktur. Bu tür veriler sunucunda olan dosyalara yazılır, server müşterileri kullanmaktan vazgeçtikten ve sunucuyu temizledikten sonra bu veriler de yok olurlar. Şu anda 2016 yılında geçen (6 aydan fazla bir zamanından sonra) Cherry servers AŞ tarafından ByLock uygulamasına kiralanmış web sunucusuna izinsiz bir şekilde belki yapılmış olan bir giriş ve açık olmayan bilgilerin ele geçirildiği hakkında objektif veriler toplamak mümkün değildir, çünkü Litvanya Elektronik İletişim Kanununun 65. madde 2. fıkrası ve 66. madde 6. fıkrası gerektiği gibi elektronik iletişim verileri iletişim kurma olayından sonra 6 ay kadar saklanır; işbu belgede verilen detaylar da verilerin toplanamayacağını göstermektedir; bu da şu demek oluyor: Türkiye Milli İstihbarat Teşkilatın ByLock kullanıcılarının (Şikayetçi dahil) bilgilerini Şikayetçinin anlattığı şekil ve metotla (biri Cherry servers AŞ kiralık web sunucusuna izinsiz girmiş, biri Cherry servers AŞ kullanıcı bilgilerini uydurmuş ve yeni bir şifre için başvurmuş, veya Cherry servers AŞ bilgileri ortaya çıkarmış) ele geçirdiğine dair şikayette yer alan iddialarını ne ispatlayabilir, ne de reddedebilir.

Aynı zamanda şikayette 19.05.2017 ön soruşturma dilekçesinin kapsamlı bir şekilde incelenmediği iddia edilir, çünkü Şikayetçi Şikâyetçinin ifade alınmamıştır. Ama bu detay dilekçenin kapsamlı olmayan veya ön-yargılı bir şekilde incelediğini gösteremez. Dilekçede yer alan detayları belirlediğinde dayanaklı ve motive bir karar vermek için yeterli kadar bilgi toplanmıştır. Bu arada şikayet incelediğinde ve muhakemesi kararı verdiğinde şikayetçinin şikayet ile birlikte sunduğu ek dosyalara da bakılmıştır.

Tüm bu detaylara göre Litvanya adli polis büro ağır ve organize suçlar 5. daire 3. departman başsavcısı V. Stasiulis 30.05.2017 tarihli kararını (Türkiye vatandaşı olan Şikayetçi'ı temsil eden avukat J. Masiokas'ın 19.05.2017 verdiği dilekçede arzu edilen ön soruşturmanın başlatmama kararı) iptal etmek için bir neden yoktur.

Tüm bu detaylara ve Litvanya Ceza Kanununun 168. madde 5. fıkrasına dayanarak, karar alındı:

1. Türkiye vatandaşı olan Şikayetçi'ı temsil eden avukat J. Masiokas tarafından gelen Litvanya adli polis büro ağır ve organize suçlar 5. daire 3. departman başsavcısı V. Stasiulis 30.05.2017 tarihli kararının iptal etme arzusunu yerine getirmemek.

2. Alınmış kararı Şikayetçiye duyurmak, ve ona Ceza Muhakemesi Kanununun 168. madde 5. fıkrası gerektiği gibi işbu karar noterli örneğin aldıktan 7 gün sonra Vilnius ilçe mahkeme ön soruşturma hakimine şikayet edilebildiğini duyurmak.

İşbu karar cumhuriyet savcısı Regimantas Zukauskas tarafından alındı. /İmza/
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| Belge kategori markası | ADOC-V1.0 |
| Metaverilerin bütünlüğünü sağlayan metotlar | 'Kayıt etmesi' nedeni ile olan metaverilerin bütünlüğü 'Registru Centras RCSC (Issuing CA-A), Registru Centras şirket kodu 124110246 LT' tarafından verilen 'Bütünleyici muhakeme bilgi sistemler, Litvanya İç İşleri Bakanlığı, şirket kodu 188601464 LT' sertifikası kullanmakta. Sertifika 07.03.2017 ile 07.03.2018 tarihleri arasında geçerlidir. Faaliyet cumhuriyet savcısı Regimantas Zukauskas, Başsavcılık cezai kovuşturma departmanı, tarafından yapıldı.'Kayıt etmesi' nedeni ile olan metaverilerin bütünlüğü 'Registru Centras RCSC (Issuing CA-A), Registru Centras şirket kodu 124110246 LT' tarafından verilen 'Bütünleyici muhakeme bilgi sistemler, Litvanya İç İşleri Bakanlığı, şirket kodu 188601464 LT' sertifikası kullanmakta. Sertifika 07.03.2017 ile 07.03.2018 tarihleri arasında geçerlidir. Faaliyet 19.06.2017 14:22:13 yapıldı. Bütünleyici muhakeme bilgi sistemler |
| Temel belgenin ek sayısı | - |
| Temel belgenin eklenmiş dosyalar sayısı | - |
| Elektronik belgeyi hazırlayan bilgisayar programı | IBPS sistemi, 1.2.9. versiyonu |
| Elektronik belge ve elektronik imza(lar) kontrol etmesi (kontrol tarihi) | Spesifik gerekliliklerine uygundur.İşbu belgede yer alan bütün imzalar geçerlidir |
| Elektronik belge örneği ne zaman çıkarıldı, çıkaran memur ismi | Örnek 19.06.2017 14:22:21 IBPS sistemi tarafından hazırlandı. Cumhuriyet savcısı Regimantas Zukauskas. |